



Jaaroverzicht Nieuwsombudsman 2023

En toen was er oorlog tussen Israël en Hamas



vṛ nws

Inhoud

1. Vooraf	3
2. Analyse van de contactnames	4
3. Wie neemt contact op met de nieuwsombudsman?	6
4. Inhoudelijke thema's	7
4.1. Israël-Hamas	7
4.2. Conner Rousseau	8
4.3. Vernieuwing DAB+-kanaal van VRT NWS	9
5. Analyse van de klachten	10
5.1. Verdeling van de klachten per inhoudelijk thema	10
5.2. Welke programma's / platformen genereren klachten?	11
5.2.1. VRT NWS <i>journaal</i>	13
5.2.2. VRT NWS <i>website/app</i>	14
5.2.3. <i>Berichtgeving in het algemeen</i>	14
5.2.4. <i>Duidingsprogramma's</i>	15
5.3. Verdeling van de klachten per beroepsethisch criterium	16
5.3.1. <i>Selectie</i>	18
5.3.2. <i>Onnauwkeurigheid</i>	18
5.3.3. <i>Smaak/toon/stijl</i>	19
5.3.4. <i>Partijdigheid</i>	20
5.3.5. <i>Overige beroepsethische criteria</i>	20
6. Contactnames met persoonlijk belang	21
6.1. Analyse van de contactnames en voorbeelden	21
6.2. Beoordeling en verdere afhandeling van contactnames met persoonlijk belang	22
7. Aanbevelingen aan de redactie	23
7.1. Onnauwkeurigheden en taalfouten	23
7.2. Correctiebeleid	23
7.3. Berichtgeving afkomstig van andere programma's van VRT	23
7.4. "Waarom is dit nieuws?"	24
7.5. Opvallende zinswendingen, muziek onder beelden	24
8. Publicaties	25
8.1. Columns	25
8.2. De rubriek "uw vraag aan de nieuwsombudsman"	25
9. Workshops	26

1 Vooraf

Het afgelopen jaar had aanvankelijk een vrij normaal verloop, de klachtenstroom kon vrij goed onder controle worden gehouden. Er waren natuurlijk uitschieters, zoals bijvoorbeeld de klachtenstroom in verband met de berichtgeving over Conner Rousseau. Dat waren telkens veeleer redelijk beheersbare “klachtengolven” in het anders vrij rustige vaarwater dat we ook in 2022 min of meer kenden.

De wereld veranderde plots op 7 oktober, met de inval van Hamas in het zuiden van Israël, dat op zijn beurt de oorlog verklaarde aan Hamas. In onze mailbox brak meteen stormweer los. Andermaal werd de stelling bevestigd dat berichtgeving over het Midden-Oosten de gemoederen ook bij ons fel beroert. We kregen hierover honderden mails, meestal klachten, maar ook uitgesproken meningen. Daarbij valt de tweedeling heel duidelijk op: aan de ene kant klinkt het verwijt dat VRT NWS “pro-Israël” is, even luid klinkt de kritiek dat VRT NWS “duidelijk kant kiest voor de Palestijnen”. 2023 werd zo nog een erg druk jaar bij de nieuwsombudsdienst.

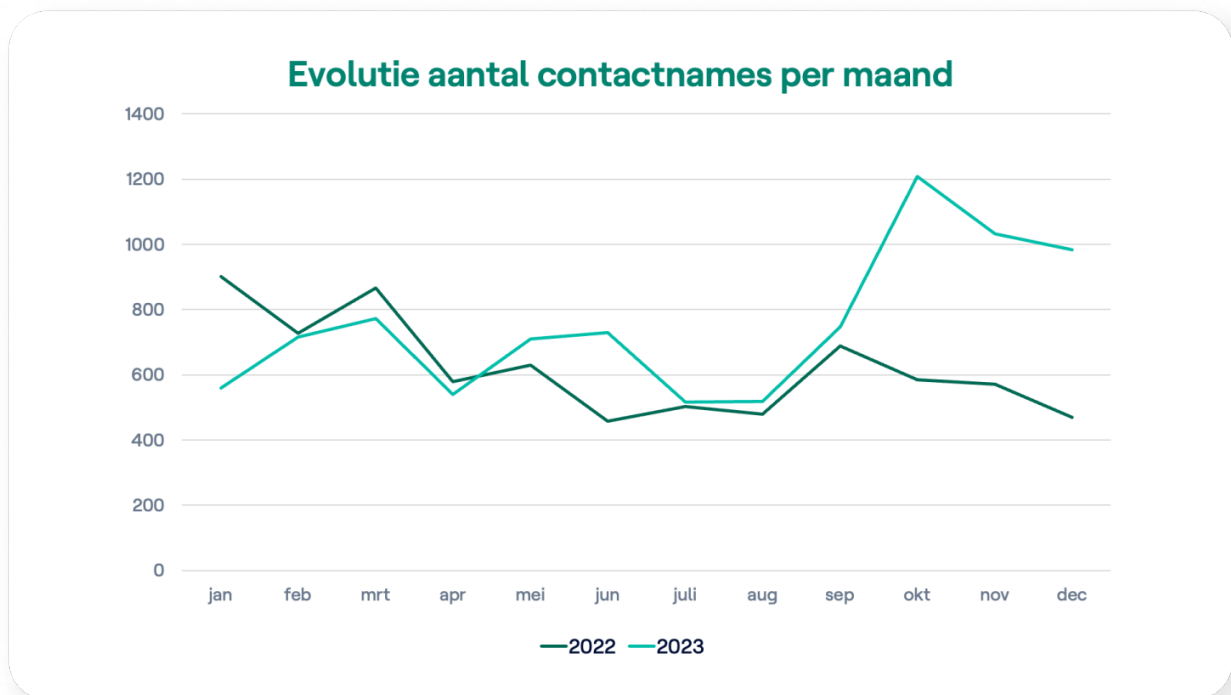
Gebald samengevat zag 2023 er zo uit:

- 9.000 contactnames via mail. De helft daarvan zijn klachten.
- Bij de klachten was 8% gegrond, een daling in vergelijking met 2022. De meeste gegronde klachten gaan over onnauwkeurigheden in de berichtgeving.
- We ontvingen 85 klachten met een persoonlijk belang, waarbij de klagers zelf rechtstreeks of onrechtstreeks deel zijn van de berichtgeving. Behandeling binnen de 45 dagen is hier verplicht.
- Het overgrote deel van de mailers is nog altijd mannelijk.
- De meeste klachten hebben betrekking op *VRT NWS Journaal*, de site en de app van VRT NWS en de categorie ‘algemeen’, het geheel van het nieuwsaanbod van VRT NWS. Dit ligt in lijn met voorgaande jaren.
- De helft van de klachten gaan over de nieuws- of onderwerpselectie: waarom iets wel of niet aan bod komt in de berichtgeving.
- Taalfouten blijven nieuwsgebruikers flink ergeren. Het aantal taalfoutmeldingen steeg trouwens fel in 2023.
- Het nieuwsombudsteam bestaat uit de nieuwsombudsman en twee vaste voltijdse medewerkers. Een halftijdse werkkracht ging in de loop van 2023 met pensioen en wordt voorlopig niet vervangen.

2

Analyse van de contactnames

In 2023 kreeg de nieuwsombudsman zo'n **9.000 mails** te verwerken. Dat zijn er meer dan het jaar daarvoor. Toen daalde het aantal contactnames tot zo'n 7.400 na twee drukke coronajaren. Vanaf oktober 2023 zien we echter weer een **opvallende stijging** door het oplaaien van het conflict tussen Israël en Hamas.

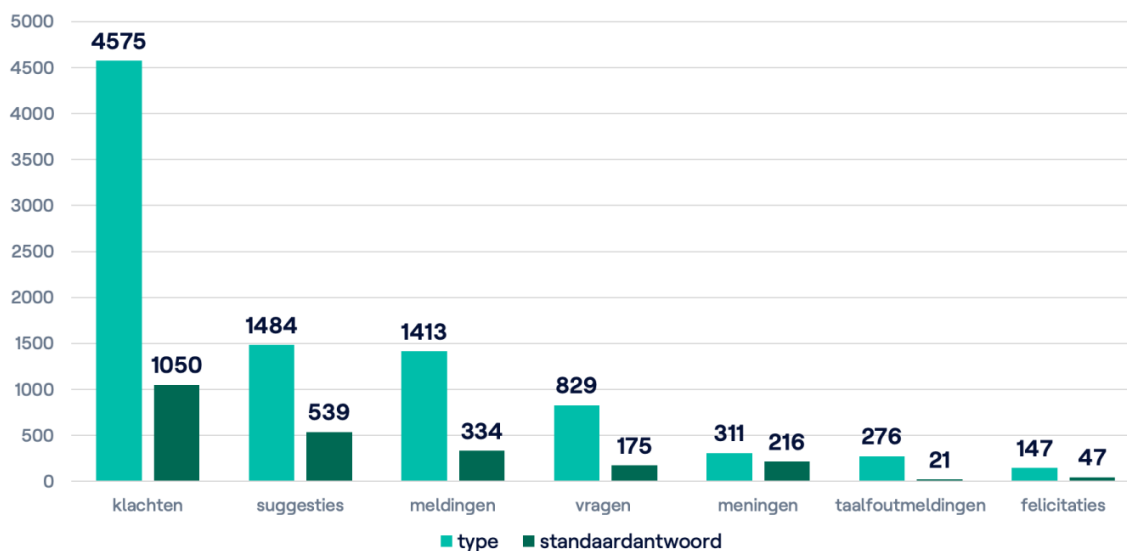


Ongeveer **de helft** van het aantal contactnames zijn **klachten**. Die verhouding blijft opvallend genoeg in lijn met de vorige jaren. Van de 4.575 klachten werden er 375 gegrond verklaard. Het **gegrondheidspercentage** komt zo op **8 procent**, wat een daling is in vergelijking met 2022.

Mensen sturen niet alleen klachten, maar ook suggesties, vragen, meningen, meldingen en felicitaties.

6.653 van de mails werden **persoonlijk beantwoord**. In 2022 waren dat er 5.980. De andere mails kregen een standaardantwoord. In een standaardantwoord wordt uitgelegd dat elke mail wordt gelezen en doorgegeven aan relevante aanspreekpunten op de redactie, maar dat het niet altijd mogelijk is om een individueel antwoord te schrijven.

Cases per type 2023



Omdat het aantal contactnames het afgelopen jaar in stijgende lijn is gegaan en het nieuwsombudsteam wat gekrompen is, zijn er **procentueel meer standaardantwoorden** verstuurd dan in 2022. Toen kreeg 20 procent van de mailers een standaardantwoord, afgelopen jaar is dat, zeker naar het drukker jaareinde toe, gestegen tot 26 procent. Vooral meningen kregen een standaardantwoord.

Klachten werden nog meer persoonlijk beantwoord. Daar ligt het percentage standaardantwoorden op 23 procent.

Het aantal contactnames met **persoonlijk belang** daalde in vergelijking met 2022. In 2023 namen 85 mensen met een persoonlijk belang contact op met de nieuwsombudsman. Daarover later meer.

	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Contacten	9.035	7.404	12.671	12.786	5.574	4.795
Klachten	4.575	3.797	6.863	7.551	3.900	2.831
Gegronde klachten	375 (8,2%)	365 (9,6%)	538 (7,8%)	687 (9,1%)	691 (17,7%)	599 (22%)
Persoonlijk belang	85	99	65	110	88	63

De cijfers in dit verslag maken abstractie van zogenaamde “veelklagers”. Dat zijn mensen die frequent mails sturen zonder persoonlijk belang, maar met een uitgesproken mening over de berichtgeving of over het onderwerp dat in de berichtgeving werd behandeld.

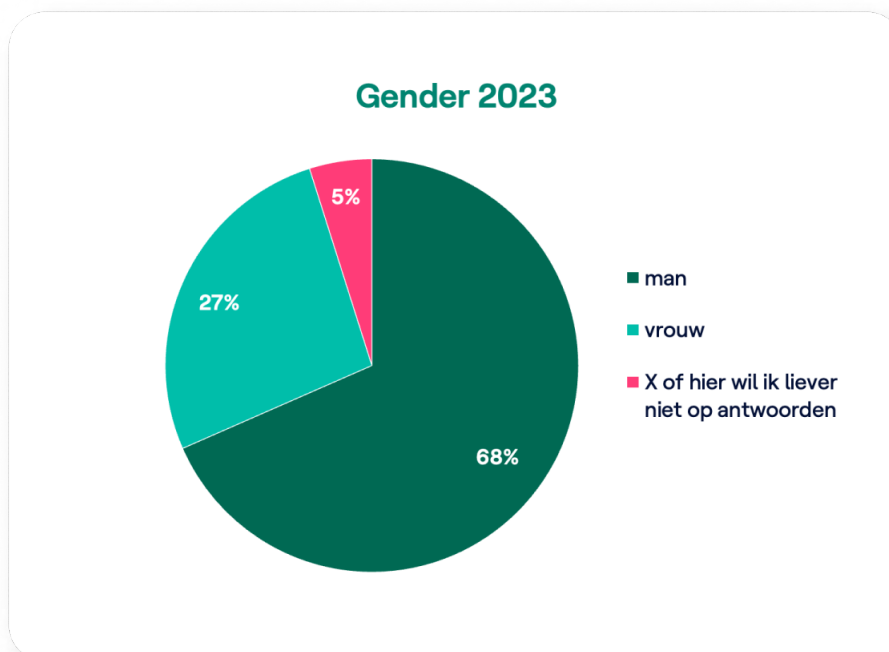
Het aantal contactnames van “veelklagers” verminderde tot 1.013 (in 2021 waren dat er nog 1.332 en in 2022 1.087). Hun mails worden altijd gelezen, maar alleen beantwoord als de klager een punt heeft of als er een evident tegenargument is voor een foute aanname van de klager. 115 mails werden zo nog individueel beantwoord en 112 kregen een standaardantwoord. Die zijn mee opgenomen in de algemene cijfers.

786 mails van “veelklagers” werden gelezen en daarna geannuleerd, meestal omdat ze een mening bevatten, maar geen concrete klacht over de berichtgeving van VRT NWS. Deze praktijk werd in de voorbije jaren besproken met de Vlaamse Ombudsman.

3

Wie neemt contact op met de nieuwsombudsman?

De mediagebruikers die de nieuwsombudsman contacteren zijn **niet representatief** voor het publiek van VRT of VRT NWS. Nog steeds is het overgrote deel van de mailers mannelijk.



Er worden verder aan de mailers geen sociodemografische gegevens gevraagd. Afgaande op de namen blijft de inschatting dat het gaat om een wat ouder publiek met een autochtone achtergrond.

4

Inhoudelijke thema's

Er was maar één thema dat er afgelopen jaar echt uitsprong en dat is **de oorlog tussen Israël en Hamas** die sinds begin oktober in alle hevigheid woedt. Daarnaast lokte ook de berichtgeving rond Vooruit-boegbeeld Conner Rousseau en de nieuwe invulling van het VRT NWS-kanaal op DAB+ heel wat reactie uit, hoewel dat laatste volledig los staat van de journalistieke deontologie.

4.1 ISRAËL-HAMAS

De laatste drie maanden van 2023 kwamen **626 mails** binnen over het Israëlisch-Palestijns conflict. Het overgrote deel waren klachten (452). 14 daarvan werden gegrond verklaard. Dat ging vooral om onnauwkeurigheden in de berichtgeving.

Veel mediagebruikers hebben een **uitgesproken mening** over de situatie in het Midden-Oosten en willen dat VRT NWS hun standpunt volgt. Ze vinden het taalgebruik niet goed, laten ons hun mening weten over de selectie en de aanpak van gasten in programma's, vragen zich af waarom iets wel of niet gegeven wordt en willen vaak ook factchecks en meer duiding.

Er is **een duidelijke tweedeling**. Sommige mensen beschuldigen VRT NWS ervan antisemitisme aan te wakkeren:

“[...] Jullie zetten aan tot haat tegen de Israëliërs en de Joden in het algemeen. Jullie zijn verantwoordelijk voor het aanwakkeren van antisemitisme. Ik hoop dat jullie niet mede betaald worden door de belastingen van de Joodse gemeenschap. Jullie zijn de openbare oproep van de Moslimgemeenschap maar niet van de Joodse gemeenschap. In de tweede wereldoorlog waren jullie als Vlamingen al aan de slechte kant van de geschiedenis en jullie herhalen dezelfde fouten opnieuw... shame on you Vrt!”

Anderen vinden dan weer dat VRT NWS te veel de kant kiest van Israël:

“[...] Volgens mij staan jullie aan Israëlische kant, en gaan jullie niet voluit in het tonen welke misdaden Israël uitvoert, elke dag opnieuw. Ik ben zelf zeker geen voorstander van Hamas, maar het is nu toch wel heel duidelijk dat Israël volop bezig is met een genocide (of toch iets dat er erg op lijkt, what's in a name?) van de Palestijnse burgers en het is mijn overtuiging dat de berichtgeving hierover ook duidelijk moet zijn. Israël speelt een vuile propagandaoorlog en jullie gaan hier niet tegenin.”

De nieuwsombudsman wees er in zijn antwoord vaak op dat het bijna onmogelijk is om over het Israëlisch-Palestijns conflict te berichten op een manier die bij geen enkele overtuiging weerstand oproept.

Uit het antwoord van de nieuwsombudsman:

“Over de gebeurtenissen in Israël en Gaza wordt zo ruim mogelijk bericht, met duiding en achtergrond over alle betrokken partijen. Het redactiestatuut legt “onpartijdigheid” op, wat concreet betekent dat alle relevante standpunten en visies aan bod moeten komen. Het redactiestatuut vereist ook dat de redactie die visies en standpunten bevrage vanuit een alerte en kritische ingesteldheid. Het is daarbij best mogelijk dat u standpunten en opinies hoort waarmee u het eens bent, maar u zal allicht ook opinies zien en horen waarmee u het niet eens bent.

Het redactiestatuut laat toe dat die onpartijdigheid over een iets langere periode en over meerdere uitzendingen en publicaties moet worden beoordeeld. Daarom nodigen we u uit om naar het geheel van de berichtgeving te kijken en uw oordeel over de berichtgeving van VRT NWS niet te maken op basis van één reportage, één uitzending of aflevering, één bijdrage, bericht of artikel.

Op de redactie zijn er journalisten met goede contacten in het Midden-Oosten, zowel aan Israëlische, maar ook aan Palestijnse kant. De redactie gaat in de mate van het mogelijke ter plaatse, ook al zijn sommige gebieden compleet afgesloten voor journalisten.”

De meeste klachten over de berichtgeving rond het Israëlisch-Palestijns conflict zijn ongegrond. **Het blijft wel belangrijk om zaken te duiden.** Zo gebruikte de redactie een aantal filmpjes van de Deense dokter en activist Mads Gilbert, zonder daarbij voldoende context te geven. Deze klachten werden gegrond verklaard. De nieuwsombudsman schreef er een column over:

- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Is wat Noorse arts over ziekenhuis in Gaza zegt, voldoende gecheckt?” | VRT NWS: nieuws](#)

Er waren ook nog andere aandachtspunten die besproken werden in deze twee columns:

- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Is Hamas een terreurbeweging?” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Hoe breng je onpartijdig verslag uit over de inslag op het ziekenhuis in Gaza? | VRT NWS: nieuws](#)

4.2 CONNER ROUSSEAU

Voormalig Vooruit-voorzitter **Conner Rousseau** beleefde een woelig jaar. Eerst was er zijn coming-out na meldingen van mogelijk grensoverschrijdend gedrag, dan was er de heisa rond zijn racistische uitspraken en ten slotte stapte hij op als voorzitter. De berichtgeving daarover deed de gemoederen in de mailbox van de nieuwsombudsman hoog oplopen.

In totaal kwamen hier **213 reacties** over binnen, waarvan 181 klachten. Het merendeel daarvan ging over het interview in *Terzake* met Conner Rousseau op 21 september en de aflevering van *De zevende dag* op 19 november over de voorzitterswissel bij Vooruit.

Het interview in *Terzake* was het eerste interview van Rousseau na meldingen van mogelijk grensoverschrijdend gedrag. Die waren ondertussen geseponneerd. Mensen die ons mailden vonden dat hij te hard werd aangepakt.

“Een journalist dient betrokkene niet te ondervragen over feiten die juridisch geen gevolg hebben gekregen. Deze zaken zijn afgesloten. Een journalist mag zijn boekje niet te buiten gaan en zich gedragen als “onderzoeksrechter” en/of “zielenknijper” noch mag hij of zij een moraliserend betoog houden. Dit is niet de taak van een journalist. Ik vond het ronduit beschamend en het programma *Terzake* onwaardig. Ik viel haast van mijn stoel toen ik het programma zag. Tevens hoop ik dat er geen andere elementen een rol hebben gespeeld in dat inquisitie- verhoor.”

Naar aanleiding van de voorzitterswissel bij Vooruit kwamen de nieuwe voorzitter, **Melissa Depraetere**, en **Christel Geerts**, de moeder van Conner Rousseau, naar **De zevende dag**. De selectie van Christel Geerts als gast, viel bij sommige kijkers niet in goede aarde.

“Ik begrijp dat de voorzitterswissel bij Vooruit een zeer belangrijk politiek thema is. [...] Wat ik echter een groot probleem vond, was de uitnodiging van de moeder van Conner Rousseau. Dit is een volwassen man. Een volwassen politicus, die zelf verantwoordelijk is voor zijn keuzes en daden. Er kan gediscussieerd worden over het feit of hij op een correcte manier behandeld wordt. Maar ik begrijp echt niet waarom een moeder wordt uitgenodigd om te praten over haar volwassen zoon. Echt niet. Dit is journalistiek onwaardig, past enkel in een roddelmagazine.”

Ook de manier waarop Melissa Depraetere werd geïnterviewd, kon niet iedereen smaken:

“Het interview van de voorzitter was een schoolvoorbeeld van respectloze ‘pestpers’. 10 keer vragen of het hier gaat om racisme is laag, een persoonlijke mening losweken is flauw, het gerecht heeft geoordeeld.”

Sommigen vonden ook dat het met de media-aandacht rond Rousseau welletjes was:

“Hoe lang gaan jullie nog doorgaan met het kapotmaken van een gezin dat al meer dan een jaar onder zeer zware druk staat door pesterijen en zelfs doodsb bedreigingen!! [...] Genoeg is genoeg. Niemand werd ooit zo zwaar aangepakt als Conner. En dan in het nieuws zeggen “de storm is nog niet gaan liggen”. Dat is louter te danken aan jullie, de media.”

De klachten over de berichtgeving rond Conner Rousseau werden ongegrond verklaard, met hier en daar een aandachtspunt. De nieuwsombudsman schreef er ook een column over.

- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Verontwaardiging over de berichtgeving in verband met Conner Rousseau” | VRT NWS: nieuws](#)

4.3

VERNIEUWING DAB+-KANAAL VAN VRT NWS

Het **DAB+-kanaal van VRT NWS** kreeg in mei een make-over. De herhaling van het meest recente radionieuws werd aangevuld met programma's zoals *De ochtend*, *De wereld vandaag* en de podcast *Het kwartier*. Hierover kwamen **149 mails** binnen waarvan 139 klachten.

“Ik ben al ruim 20 jaar een dagelijkse gebruiker van de DAB+ zender “vrt nws” omdat die perfect beantwoordt aan wat ik nodig heb: ik vind het radio nieuws van VRT van zeer goede kwaliteit, maar ik heb niet altijd de mogelijkheid om het rechtstreeks te beluisteren. De mogelijkheid om alle momenten van het volgende uur te kunnen herbeluisteren is voor mij daarom zeer nuttig. In de voorbije 20 jaar heb ik alleen om die reden alle radiotoestellen in huis vervangen door DAB+ toestellen. Ik gebruik(te) de zender dag en nacht.

In de nacht van vorige maandag op dinsdag wordt er in de loop echter ook een podcast met de 15 nieuwsminuten van de dag opgenomen. Dat wil zeggen dat het radiojournaal nog maar een keer of drie op een uur wordt herhaald. Ik betreur dit zeer sterk. Ik vraag me dan af of degenen die hierover beslist hebben zelf gebruiker zijn van het systeem dan wel of ze als verlichte geesten ‘simpelweg’ oordelen en beslissen over wat anderen nodig hebben. Is hierover een enquête gehouden? Ik heb daar nergens iets van gehoord. Wordt dit nog geëvalueerd? U kan mijn goedkeuring niet krijgen.”

De nieuwsombudsman heeft **geen zeggenschap** over de programmatie van zenders en kon niet veel anders doen dan alle klachten hierover doorspelen naar de hoofdredactie. Na verloop van tijd werden een klein aantal wijzigingen doorgevoerd, waardoor het radionieuws weer iets meer te horen was. De hoofdredactie formuleerde toen het volgende antwoord:

“U hebt ons gecontacteerd met één of meerdere klachten over de aangepaste programmatie op het DAB+ kanaal van VRT NWS. We hebben alle opmerkingen grondig doorgenomen en hebben beslist om een aantal aanpassingen te doen aan de programmatie. Het blijft onze bedoeling om het kanaal de komende maanden verder uit te bouwen met live actuaprogramma's en ook actuele podcasts of radiofragmenten. Maar we hebben de klassieke nieuwslus (de herhaling van het meest recente radionieuwsbulletin) wel hersteld tussen 9u en 16u. De programmatie ziet er nu als volgt uit: 6u-9u De Ochtend, 9u-16u nieuwslus, 16u-18u De Wereld Vandaag, 18u-6u nieuwslus aangevuld met Het Kwartier. We hopen dat u blijft luisteren naar VRT NWS en blijven benieuwd naar uw feedback.”

De afhandeling van deze klachten staat los van journalistieke deontologie, toch heeft het nieuwsombudsteam ze allemaal verwerkt. Dit genereerde behoorlijk wat extra werk.

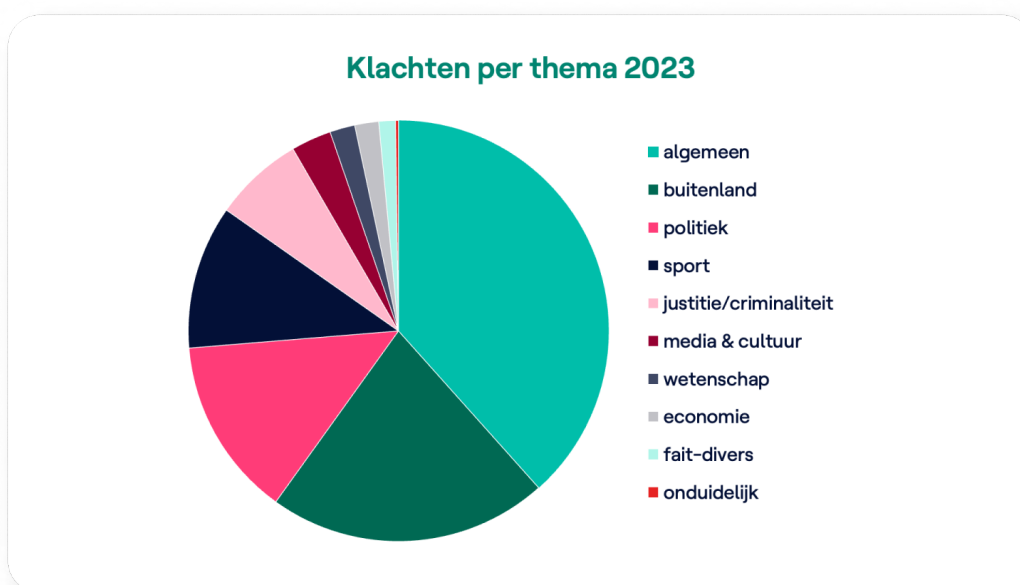
5 Analyse van de klachten

Voor de analyse van de klachten kijken we enkel naar de klachten die een persoonlijk antwoord kregen. Klachten die een standaardantwoord kregen, worden hier niet meegenomen in de cijfers. In totaal gaat het om 3.525 klachten. Al die klachten kregen een inhoudelijk thema, programma/platform, beroepsethisch criterium en beoordeling toegekend.

5.1

VERDELING VAN DE KLACHTEN PER INHOUDELIJK THEMA

Inhoudelijk gezien waren de meeste klachten niet onder te brengen in een specifiek thema. Zij kregen het thema algemeen toegekend. Dat was ook de vorige jaren zo.



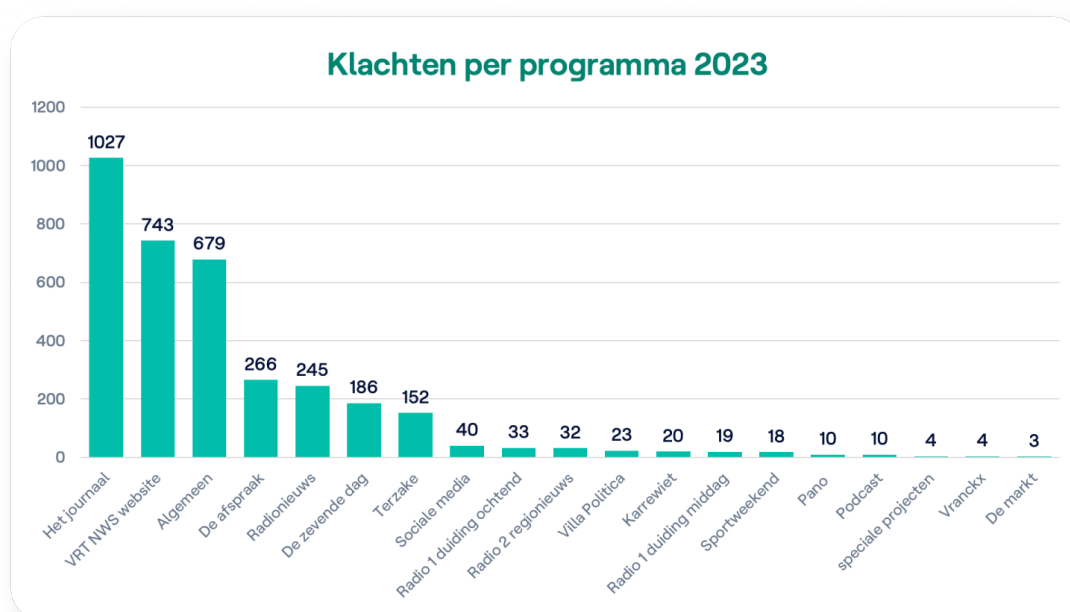
Het aandeel van klachten over de categorie algemeen daalde wel ten opzichte van 2022, terwijl het aandeel van klachten over buitenland, politiek, sport en justitie & criminaliteit steeg.

THEMA	AANDEEL KLACHTEN	
	2023	2022
Algemeen	38%	44%
Buitenland	21%	20%
Politiek	14%	11%
Sport	11%	7%
Justitie & Criminaliteit	7%	4%

De belangrijkste thema's zijn hierboven al besproken (zie 4.). Andere opvallende thema's waar redelijk wat klachten over binnenkwamen waren (in willekeurige volgorde) de berichtgeving over protest tegen Evras-lessen in het Franstalig onderwijs, *Godvergeten* en het misbruik in de kerk, de oorlog in Oekraïne, stikstof, het proces-Sanda Dia, de zaak-Sven Pichal, het plasincident rond Vincent van Quickenborne, de terreuraanslag in Brussel, verkeersongevallen, Internationale Vrouwendag en woke.

5.2 WELKE PROGRAMMA'S / PLATFORMEN GENEREREN KLACHTEN?

Het programma dat het meeste klachten genereert, blijft het **VRT NWS journaal**. Op de tweede plaats komen de **website en app** van VRT NWS. De top-drie wordt afgesloten door de categorie **algemeen**. Die bevat klachten over het geheel van het VRT NWS-aanbod.

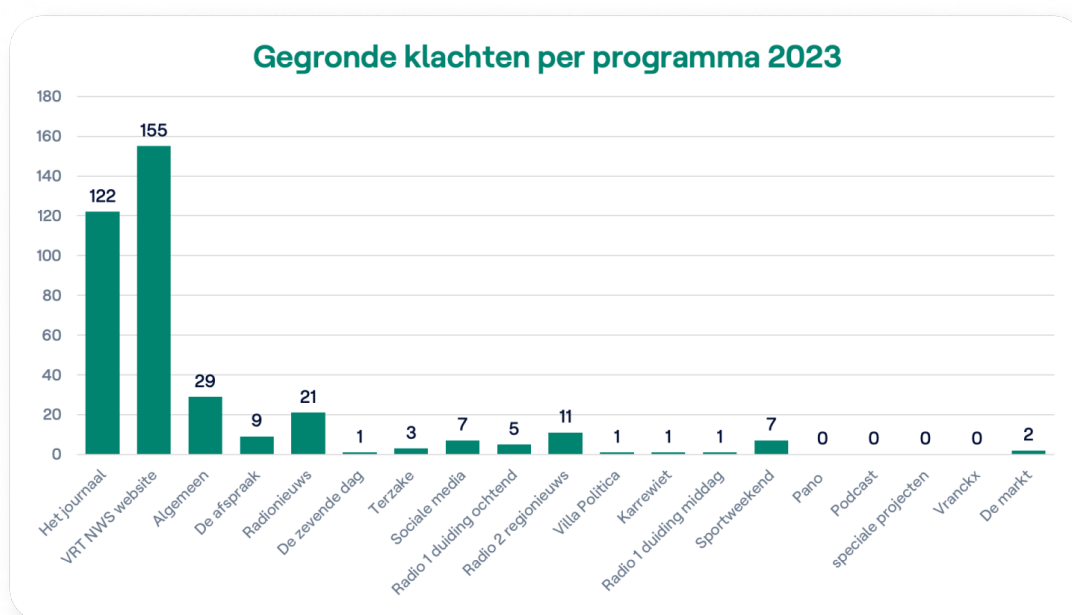


Het aandeel klachten over het 'VRT NWS *journaal*' en 'algemeen' is wel licht gedaald in vergelijking met 2022. Het aandeel klachten over de website en app is licht gestegen. Opvallend is dat het aandeel klachten over het **radionieuws** meer dan verdubbeld is in vergelijking met 2022, maar dat heeft vooral te maken met de klachtenstroom over DAB+ (zie 4.3.).

PROGRAMMA	AANDEEL KLACHTEN	
	2023	2022
VRT NWS <i>journaal</i>	29%	31%
VRT NWS website/app	21%	20%
algemeen	19%	24%
<i>De afspraak</i>	7,5%	6%
radionieuws	7%	3%
<i>De zevende dag</i>	5%	5%
<i>Terzake</i>	4%	5%

Als we kijken naar het aantal **gegronde** klachten zijn de **website en app** koploper met 155 gegronde klachten ofwel **41 procent**. **VRT NWS *journaal*** komt op de tweede plaats met 122 gegronde klachten ofwel 32,5 procent. Een belangrijk element bij het interpreteren van de gegronde klachten is dat er meerdere gegronde klachten kunnen zijn over één "fout".

Op de webpagina van de nieuwsombudsman worden relevante inhoudelijke fouten rechtgezet in de **rubriek "Correcties en aanvullingen"**. Deze rubriek focust vooral op opmerkingen in verband met radio- en tv-programma's. Correcties en aanvullingen bij online artikels of posts op sociale media worden in het artikel of de post zelf verwerkt. De correcties en aanvullingen worden op maandelijkse basis één keer meegenomen op de homepage van VRT NWS.



Het aandeel **gegronde** klachten over de website/app ging de afgelopen jaren in dalende lijn, maar stijgt nu weer. Bij het *VRT NWS journaal* zien we de omgekeerde tendens.

	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Aandeel VRT NWS journaal gegrond	32,5%	41%	31%	33%	17%	15%
Aandeel website/ app gegrond	41%	31%	27%	33%	63%	68%

5.2.1. VRT NWS JOURNAAL

In het geheel van alle klachten zijn ook in 2023 de meeste klachten voor het *VRT NWS journaal*. Dit grote aantal in vergelijking met andere programma's en platformen heeft wellicht te maken met het feit dat het "VRT NWS journaal" een van de best bekeken VRT-programma's is en dan ook nog eens verschillende uitzendingen per dag heeft. Bovendien is er geen eigen interactiemogelijkheid, zoals bij de website/app en sociale media van VRT NWS. Zo komen mensen met klachten en opmerkingen al snel bij de nieuwsombudsman terecht.

In absolute cijfers gaat het om **1.027 klachten**. Daarvan werden er dus **122 gegrond** verklaard. In vergelijking met 2022 is het aantal klachten gestegen, maar er zijn er wel minder gegrond verklaard (in 2022 waren er 983 klachten waarvan 151 gegrond). Het leeuwendeel van de gegronde klachten gaat over onnauwkeurigheden. Een opvallende fout die veel pijn deed aan de ogen, was een kaartje in een journaal met daarop de nieuwe landschapsparken. Er stond "Hart van Gaspenhouw" in plaats van "Hart van Haspengauw".

Over het algemeen hebben kijkers vooral kritiek op de **selectie** van de onderwerpen, de volgorde waarin ze worden gepresenteerd en de tijd die eraan besteed wordt. Een journaal dat begint met **sport**, lokt bijna altijd klachten uit. Van 156 klachten die daarover binnenkwamen waren er 140 over het journaal van 19 december. Dat opende met het nieuws dat doelman Thibaut Courtois niet naar het EK-voetbal gaat met de Rode Duivels. De verontwaardiging in de mailbox was groot:

"Geachte, hoofdpunt in het VRT journaal van 19/12 van 19u : een meer dan 10 minuten durend item over Thibaut Courtois. Heeft men bij de redactie werkelijk geen enkele voeling meer met wat er in de wereld gebeurt ? Hallucinant dat men zo veel zendtijd besteed aan dergelijk item en dan nog als hoofdpunt van het journaal. Hoeveel dieper kunnen jullie nog zakken om de man in de straat proberen te plezieren ? Mag er op Een werkelijk niets van niveau meer overblijven ?"

De nieuwsombudsman schreef er volgende column over:

- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: "Moest het nieuws over Thibaut Courtois vooraan in "VRT NWS journaal"?" | VRT NWS: nieuws](#)

Eerder lokte ook al het journaal dat opende met het vertrek van wielrenner Remco Evenepoel uit de Giro kritiek uit. Ook daarover verscheen een column:

- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: "Moest de exit van Remco Evenepoel uit de Giro vooraan in het Journaal?" | VRT NWS: nieuws](#)

Al bij al is het moeilijk om deze typische "selectie"-klachten gegrond te verklaren, omdat de redactionele autonomie hier sterk speelt.

5.2.2. VRT NWS WEBSITE/APP

De website en app van VRT NWS waren goed voor **743 klachten**. Dat zijn er meer dan in 2022. 155 werden er **gegrond** verklaard. Ook hier gaat het merendeel van de gegronde klachten over onnauwkeurigheden.

Een opvallende gegronde klacht ging over het **offline halen** van een kritisch artikel over warmtepompen. De redactie had dit artikel offline gehaald, omdat wat de geïnterviewde zei niet volledig leek te kloppen. De kop en de link van het artikel bleven echter circuleren via de nieuwsbrief en op sociale media. Mensen kwamen op een “missing”-pagina terecht en vroegen zich af waarom ze het artikel niet meer konden raadplegen:

“[...] Ik hoop dat dit alsnog beschikbaar wordt gesteld, eventueel met de aanduiding over de items waar twijfel over bestaat. Het lijkt me enorm bizar dat wanneer er dan eens een “negatief” artikel verschijnt over een bepaald topic dat dit onmiddellijk offline wordt gehaald! Ik krijg steeds meer de indruk dat wij door de media in een bepaalde richting gestuurd worden. Nieuws moet objectief en onafhankelijk zijn! Ik zou graag zowel de voor- en tegenargumenten kunnen lezen en daarna zelf een mening vormen! De media hoeft dat niet voor mij te doen!”

Artikels offline halen, is niet tegen de deontologische code, maar het moet wel zoveel mogelijk worden vermeden. Correcties en aanvullingen gebeuren best zo transparant mogelijk in artikels. Artikels verwijderen, kan argwaan opwekken bij de lezer, omdat die in het ongewisse blijft over de beweegredenen van de redactie. Na overleg met de nieuwsombudsman heeft de redactie een mededeling geplaatst op de pagina en een doorverwijzing naar een ander artikel over warmtepompen.

We willen ook nog even meegeven dat de nieuwsombudsman zeker geen volledig zicht heeft op de klachten die binnenkomen over de website en de app. Mensen kunnen via de website en app rechtstreeks nieuws melden, vragen stellen en fouten doorgeven aan de online redactie.

5.2.3. BERICHTGEVING IN HET ALGEMEEN

De categorie “algemeen” wordt toegekend aan klachten die veelal het gehele nieuwsaanbod van VRT NWS betreffen, of mails die meerdere programma’s vermelden of mails die niet gaan over de berichtgeving van VRT NWS. **679 klachten** kregen het label algemeen. **29** daarvan waren **gegrond**.

Onder meer de klachten over de berichtgeving rond de terreuraanslag in Brussel op 16 oktober zijn hier ondergebracht. Mensen vonden dat de nieuwsdienst gefaald had in de berichtgeving hierover.

“Een verkeerde live persconferentie, geen verbinding met de Heizel, in Brussel zelf notabene. Ik zou graag hebben dat onze nationale omroep in tijden van crisis op een gepaste professionele manier kan reageren.”

De hoofdredactie gaf meteen toe dat deze berichtgeving ondermaats was. Maar de opvallende conclusie blijft wel dat kijkers bij groot “breaking” nieuws, echt wel rekenen op hun openbare omroep.

5.2.4. DUIDINGSPROGRAMMA'S

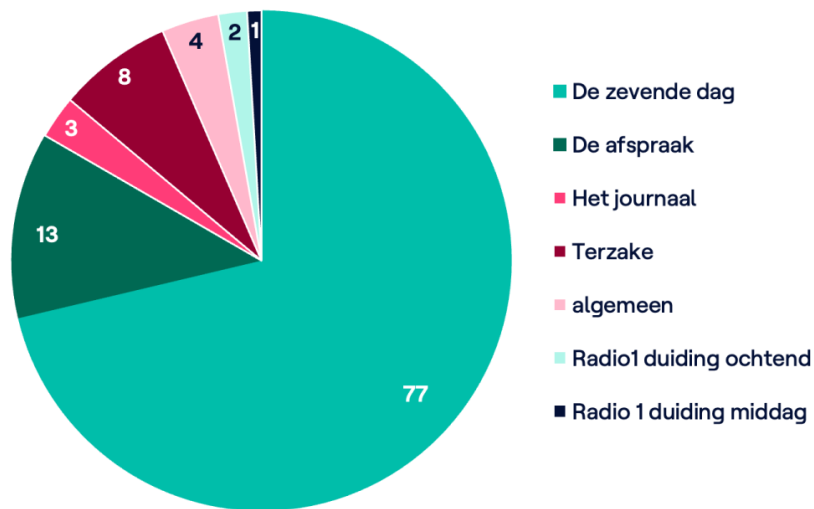
Terzake, *De afspraak* en *De zevende dag* zijn samen goed voor **604 klachten**. Die klachten zijn normaal gezien min of meer gelijk gespreid over de drie programma's, maar nu zijn er opmerkelijk meer klachten over **De afspraak** (266 om precies te zijn). Dat heeft vooral te maken met het **nieuwe decor** van het programma. De trage bewegende beelden op de achtergrond stoorden sommige kijkers en dat lieten ze ons weten.

“Mag ik even mijn ervaring delen over de giga led-schermen die de backdrop zijn bij de *Afspraak*. Ik vind ze erg dominant tov de gasten aan tafel en leiden ongewild de aandacht af. Meestal zonder toegevoegde waarde bij het gesprek. Kan het mogelijks rustiger blijven op de achtergrond? Ten voordele van de inhoud van het gesprek en de sprekers?”

Over dit soort klachten heeft de nieuwsombudsman geen zeggenschap, ze hebben weinig te maken met journalistieke deontologie. Het nieuwsombudsteam heeft deze klachten wel allemaal verwerkt.

Zeer weinig klachten over de duidingsprogramma's zijn **gegrond**. De klachten gaan vooral over de keuze van de studiogasten en de interviewstijl van de presentator. Het aantal klachten over onderbreken is opnieuw gedaald. Van 138 in 2022 naar 108 in 2023. In 2021 waren er dat nog 420. Het grootste aantal klachten over onderbreken is voor **De zevende dag**.

Klachten over onderbreken in programma's 2023



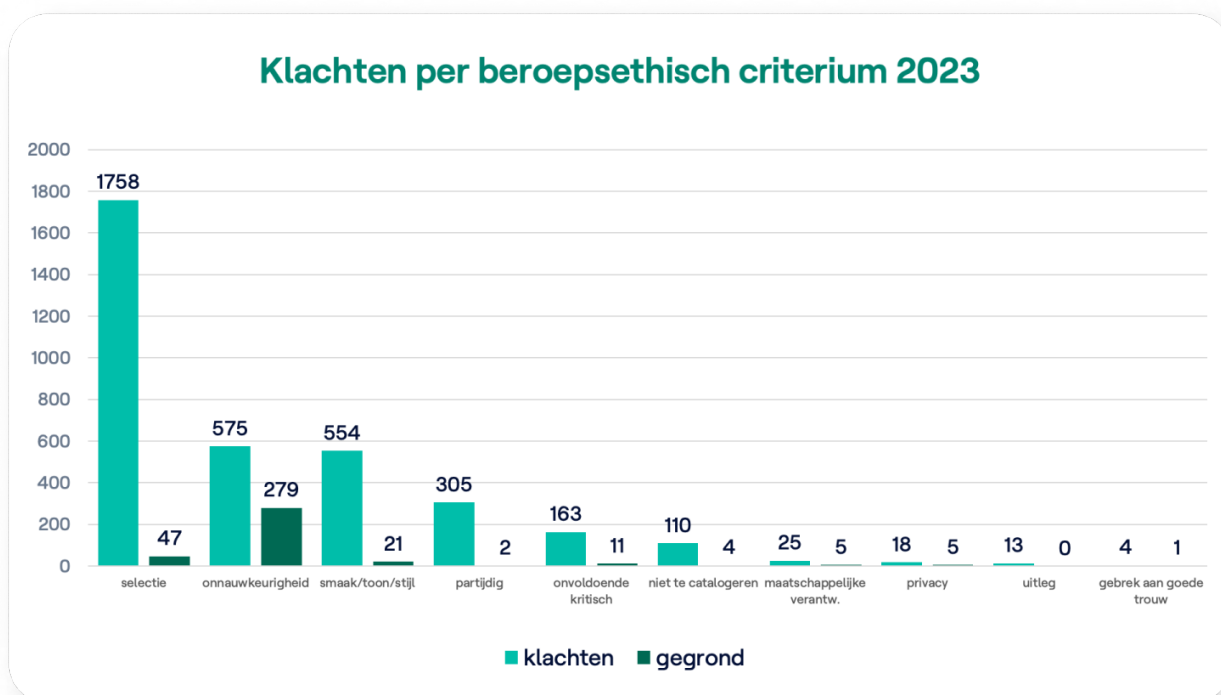
Klachten over onderbreken worden zelden gegrond verklaard, maar zijn wel vaak een **aandachtspunt** voor de redactie. Het nieuwsombudsteam bekijkt elk studiogesprek waar er klachten over binnenkomen en let erop of de gast zijn of haar standpunt voldoende uiteen kon zetten.

5.3

VERDELING VAN DE KLACHTEN PER BEROEPSETHISCH CRITERIUM

De meeste klachten die binnenkomen gaan over **selectie**. In 2023 maakten de zogenaamde selectieklachten zelfs de helft uit van het totale aantal klachten. Op de tweede plaats komt **onnauwkeurigheid** en de derde plaats is voor **smaak/toon/stijl**.

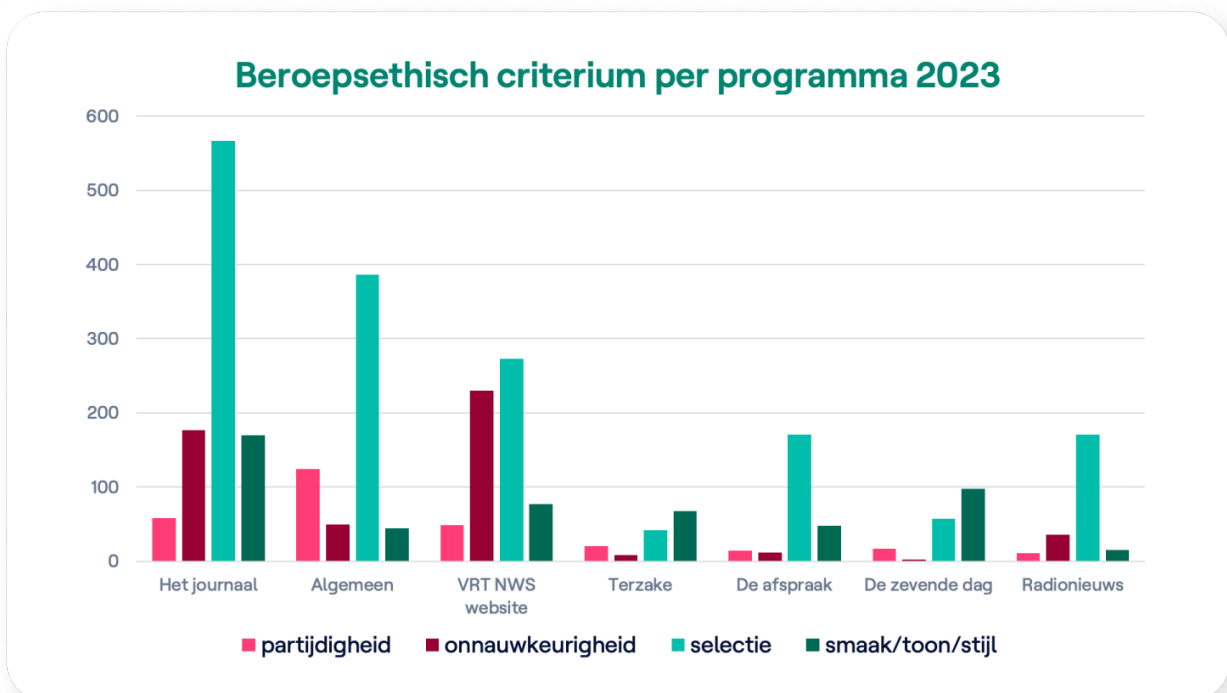
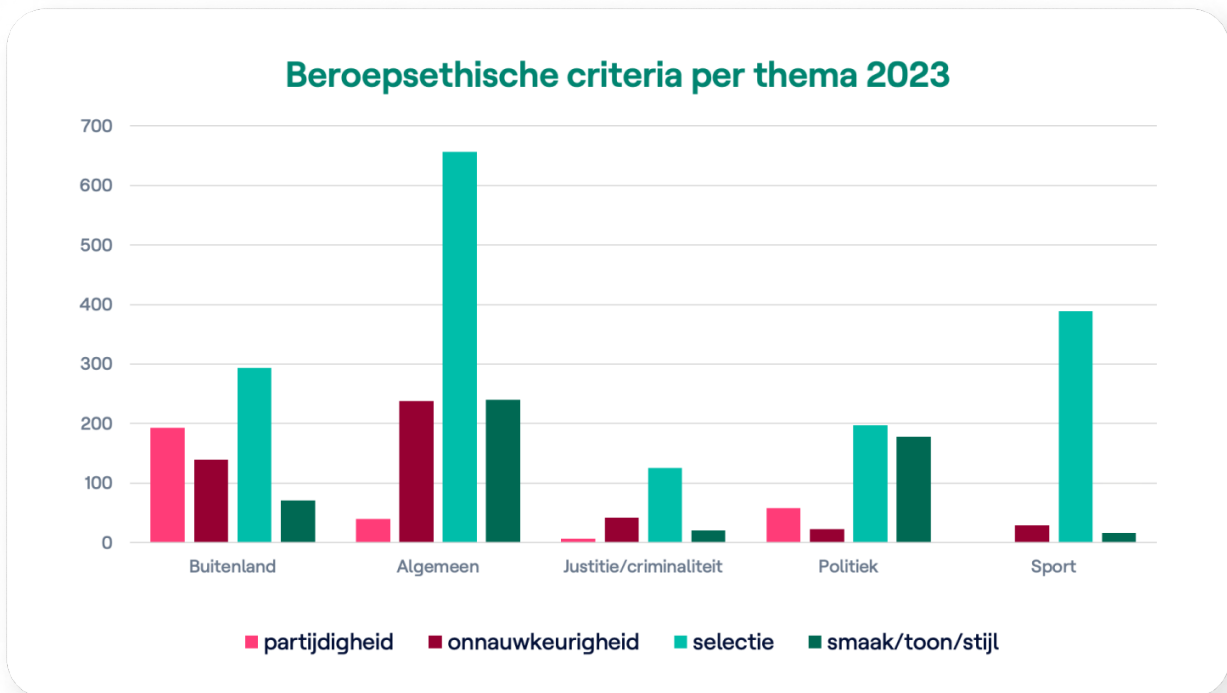
Als we kijken naar het aantal **gegronde klachten** staat onnauwkeurigheid bovenaan. Maar liefst 279 van de in totaal 375 gegronde klachten gaat over onnauwkeurigheid. Dat is 74 procent. Dat is een fikse stijging in vergelijking met 2022. Toen was dit aandeel nog 62 procent.



In vergelijking met 2022 is het aandeel van de selectieklachten er fors op vooruit gegaan. Het aandeel klachten over smaak/toon/stijl is dan weer fors gedaald.

BEROEPSETHISCH CRITERIUM	AANDEEL KLACHTEN	
	2023	2022
Selectie	50%	38%
Onnauwkeurigheid	16%	18%
Smaak/toon/stijl	16%	25%
Partijdigheid	9%	7%

Als we kijken hoe deze beroepsethische criteria gespreid zijn over de programma's en thema's zie je het volgende beeld:



5.3.1. SELECTIE

In 2023 ging **de helft van de klachten** over **selectie**. We spreken over een selectieklacht wanneer een klager bijvoorbeeld vindt dat een bepaald onderwerp of standpunt niet of onvoldoende aan bod is gekomen. Evenwel, een “plicht tot volledigheid” voor journalisten bestaat niet. Sommige kijkers, luisteraars en lezers vinden al snel dat de redactie het publiek misleid door bepaalde dingen niet mee te geven in de berichtgeving of door andere dingen in hun ogen te overbelichten.

Nog geen 3 procent van de selectieklachten werd **gegrond** verklaard. De meeste daarvan gingen over de berichtgeving over de terreuraanslag in Brussel op 16 oktober (zie ook 5.2.3.).

Het blijft moeilijk om over selectieklachten te oordelen. De redactie is autonoom, wat maakt dat ze volledig vrij is in de nieuwsselectie. Dat neemt niet weg dat verzuchtingen, vragen en suggesties van het publiek wel degelijk worden overgemaakt aan de redactie.

Er zijn af en toe ook wel **aandachtspunten**. Zo pakte de website/app op internationale vrouwendag uit met een artikel waarin mannen over een inspirerende vrouw vertelden. Dit schoot bij sommigen in het verkeerde keelgat:

“Ik vind het echt schandalig dat op internationale vrouwendag, jullie ervoor kiezen om ‘bekende mannen’ op de voorgrond te zetten. ‘de vrouwen die mannen inspireren’. Vreselijk dat in 2023 dit het punt is waarop we gekomen zijn. Er is ook altijd de optie om, heaven forbid, aan goede journalistiek te doen en de ontelbare vrouwen die dingen bereiken in the picture te zetten. Gemiste kans. Jammer.”

De nieuwsombudsman schreef er een column over:

- › [Mag de redactie “alleen maar mannen” aan het woord laten op Internationale Vrouwendag? | VRT NWS: nieuws](#)

5.3.2. ONNAUWKEURIGHEID

Het aandeel klachten over **on nauwkeurigheid** is **16 procent**. Deze klachten gaan veelal over inhoudelijke fouten. Hoewel het aandeel van klachten over on nauwkeurigheid in vergelijking met 2022 gedaald is, is het toch interessant dit criterium van naderbij te bekijken.

Van de 575 klachten over on nauwkeurigheid waren er 230 voor de website en 177 voor het “VRT NWS journaal”. **Bijna de helft van de klachten** over on nauwkeurigheid is **gegrond**. Dat is meer dan in 2022.

	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Percentage on nauwkeurigheid gegrond	48,5%	40%	29%	30%	38%	53%

Het is ook het criterium dat het vaakst als gegrond beoordeeld wordt. **74 procent** van alle **gegronde klachten** gaat over on nauwkeurigheid. Het blijft dus een belangrijk criterium voor de redactie om op in te zetten.

Mensen die een on nauwkeurigheid in een artikel of een programma opmerken, beginnen vaak te twijfelen aan de **kwaliteit** van de rest van de berichtgeving.

“In de alinea “Hoe bereken in mijn eigen verbruik?” wordt er in het voorbeeld gesproken over 52 weken - 4 weken vakantie = 48 weken. Er wordt uitgegaan van 4 uren verbruik per dag. Dan zou het aantal uren per jaar 48 weken x 7 dagen/week x 4 uren = 1344 uren. Dit zou dan 107,52kW zijn x €0,38/kWh = €40,86. Andere zaken heb ik niet nagerekend maar als hier dezelfde redeneringfout is gemaakt ... In het algemeen merk ik ook meer en meer schrijffouten en foute zinsconstructies op. Het geeft me de indruk dat alles snel moet gaan en dat dit toegelaten wordt ten koste van de kwaliteit. Het knaagt bij mij aan mijn vertrouwen in jullie juistheid van berichtgeving.”

Naast klachten over onnauwkeurigheden krijgt de nieuwsombudsman ook meldingen binnen van **taalfouten**. In 2023 waren dat er **276**. Dat zijn er een pak meer dan in 2022. Wat ook opvalt, in vergelijking met 2022 zijn er **meer dan dubbel zoveel gegronde taalfoutmeldingen** binnengekomen. We moeten hier wel opmerken dat één taalfout meerdere meldingen kan opleveren.

	2023	2022	2021	2020	2019	2018
taalfoutmeldingen	276	142	190	151	151	387
gegrond	171	63	88	57	94	250

De meeste taalfoutmeldingen gaan over de website/app en het “VRT NWS journaal”. In 2023 kwamen er voor de website/app 121 taalfoutmeldingen binnen bij de nieuwsombudsman en voor het “VRT NWS journaal” 96.

Taal is iets wat kijkers, luisteraars en lezers van VRT NWS erg nauw aan het hart blijft liggen.

“Dit is zeker niet het einde van de wereld en niemand zal eraan sterven, maar reeds behoorlijk lang duiken taal- of (vooral) typfouten op in de korte teksten die op het scherm verschijnen in de journaals. In de uitzending van Laat dd. 10 november was het alweer raak in het item over de herdenking van de aanslag op een agent in Brussel, vorig jaar: “Premier De Croo en de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie zijn er ook.” “Binnenlandse”... Nogmaals, zulke zaken zijn geen ramp maar doen wel wat pijn aan de ogen van de ietwat taalgevoelige kijker, en helaas duiken soortgelijke voorbeelden vrij regelmatig op in deze nochtans beknopte teksten. Dat is onze zeer gewaardeerde openbare omroep toch onwaardig. Zonder in muggenziften te willen vervallen, zou het toch mooi zijn, mocht hier in de toekomst wat meer aandacht aan geschonken worden. Met dank bij voorbaat en vriendelijke groeten vanwege een trouwe kijker.”

We voegen er nog aan toe dat er via de interactieknoppen op de website en de app van VRT NWS ook foutmeldingen binnenkomen. **In werkelijkheid ligt het aantal klachten over onnauwkeurigheid en taalfoutmeldingen dus hoger dan hier wordt weergegeven**. Deze cijfers gaan enkel over wat bij de nieuwsombudsman binnenkomt.

5.3.3. SMAAK/TOON/STIJL

Klachten over **smaak/toon/stijl** hebben meestal te maken met de presentatiestijl van presentatoren, maar het kan ook gaan over bijvoorbeeld titels van artikels of de toon van een reportage. In 2023 ging **16 procent** van de klachten over smaak/toon/stijl, dat is minder dan in 2022. Deze klachten worden ook niet zo vaak **gegrond** verklaard, het gaat om **een kleine 4 procent**.

Van de 554 klachten over smaak/toon/stijl waren er 170 voor het “VRT NWS journaal”, 98 voor “De zevende dag” en 77 voor de website/app. Thematisch gezien komt smaak/toon/stijl vooral voor bij algemene klachten (240) en klachten over politieke thema’s (178).

Vaak hebben deze klachten te maken met **bepaalde gevoeligheden** die leven in de maatschappij. Zo bracht een journaalbijdrage over het Vegan Summer Fest in Gent een en ander teweeg bij veganisten. Hoewel de reportage positief bedoeld was, viel ze hier en daar niet in goede aarde.

“Ik ben heel teleurgesteld in de berichtgeving over Vegan Summer Fest in het journaal. In die heen korte reportage is VRT erin geslaagd om van zoiets moois iets negatiefs van te maken... Er werd zelfs niet met de organisatie gesproken. Geen enkele veganist kwam aan bod, behalve de diëtiste, die een hele lezing gaf over alle voordelen van veganisme maar in beeld gebracht werd met die ene kritische noot over het feit dat vleesvervangers inderdaad ongezond kunnen zijn. Net als vlees. ik kan een lange lijst maken met aanmerkingen maar ik heb er de moed niet voor. Ik ben zo ontgoocheld. Bekijk het journaal even met een kritische blik en je zal snappen wat ik bedoel. Het allerergste vond ik het feit dat er niks gezegd werd over het dierenleed. Hoe is het mogelijk. Gezondheid en milieu? Dat zijn niet de hoofdredenen! Wat een misser. Ik zou hopen dat dit rechtgezet wordt maar het anti veganisme standpunt van VRT is overduidelijk. ik dacht dat jullie neutraal moesten zijn.”

De nieuwsombudsman oordeelde dat de klachten hierover een aandachtspunt waren voor de redactie. Hoewel er zeker ook positieve punten in het verslag zaten, mocht het dierenleed wel duidelijker vermeld worden bij de redenen waarom mensen kiezen voor veganisme.

5.3.4. PARTIIDIGHEID

8 procent van de klachten gaat over **partijdigheid**. Meestal is dit een categorie met een dispaaraat geheel aan klachten. De ene kijker vindt dat de rechtse politieke partijen te veel aan bod komen, de andere kijker vindt dan weer dat de journalisten van VRT NWS “te links” zijn. In 2023 is het vrij duidelijk: 57 procent van de partijdigheidsklachten gaat over de oorlog tussen Israël en Hamas. (zie ook 4.1.)

Partijdigheidsklachten worden zelden **gegrond** verklaard. Het gaat om **nog geen procent**. De beoordeling van deze categorie klachten is niet altijd eenvoudig. Het gaat vaak om een subjectief aanvoelen. Het zit bij dit soort klachten ook vaak in de details:

“Dat een nieuwsploeg zowel de stakende werknemers als de werkgevers rond Delhaize laat horen en een verslag uitbrengt, vind ik positief. Maar dat een nieuwsploeg meereist met de bus van de stakers, dat vind ik erover en door VRT teveel partij kiezen !!!”

Navraag leerde dat dit toch vooral gebeurde uit praktische overwegingen, maar het is zeker een aandachtspunt.

5.3.5. OVERIGE BEROEPSETHISCHE CRITERIA

Het aandeel klachten over de overige beroepsethische criteria is klein. In **5 procent** van de gevallen wordt aangedrongen op een **meer kritische houding** van de redactie. **Nog geen procent** van de klachten gaan over **privacykwesties**. Die hangen vaak samen met een persoonlijk belang (zie 6.). Ook klachten over **maatschappelijke verantwoordelijkheid, uitleg** en **goede trouw** komen weinig voor.

6

Contactnames met persoonlijk belang

De contactnames met een **persoonlijk belang zijn** in 2023 gedaald ten opzichte van 2022. Het ging in totaal om **85 contactnames**

	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Contacten met persoonlijk belang	85	99	65	110	88	63
Persoonlijk belang gegrond	29	40	15	36	41	30

6.1

ANALYSE VAN DE CONTACTNAMES EN VOORBEEDEN

Contactnames met persoonlijk belang zijn vaak heel specifiek en niet altijd makkelijk in te delen bij één **beroepsethisch criterium**. Toch kunnen we stellen dat ook hier selectie en onnauwkeurigheid het meeste voorkomen (zoals bij het totale aantal klachten). Selectie is 33 keer aangevinkt en onnauwkeurigheid 22 keer. Op de derde plaats staat hier wel privacy. Hierover waren er 10 contactnames met persoonlijk belang, dat is meer dan de helft van het totale aantal klachten over privacy. De cijfers over de andere criteria zijn verwaarloosbaar of de contactnames kregen geen criterium toegekend.

Bij **selectieklachten** met persoonlijk belang gaat het bijvoorbeeld vaak over het gebruik van beeldmateriaal dat als problematisch ervaren wordt. Zo was er een artikel over de stad Turnhout die jongeren tussen 15 en 18 jaar van de straat wil weghouden en een zinvolle daginvulling wil geven tijdens de speelpleinwerking. Verschillende jongeren die op de foto bij het artikel afgebeeld stonden, wilden die weg. Ze wilden hier niet aan gelinkt worden. Deze klacht werd gegrond verklaard en de foto werd verwijderd.

Een andere selectieklacht kwam van twee jongeren die een Tiktok-kanaal hebben waarop ze naar eigen zeggen informatieve filmpjes posten over de islam. Een fragment uit die filmpjes werd gebruikt als illustratie bij een reportage over radicalisering bij jongeren. Zij wilden dat het filmpje uit de reportage zou worden verwijderd, omdat ze hiervoor geen toestemming hadden gegeven. De klacht werd ongegrond verklaard en het filmpje werd niet verwijderd.

Mensen, organisaties of bedrijven reageren ook op **onnauwkeurigheden** in de berichtgeving waarbij ze persoonlijk belang hebben. Bijvoorbeeld een naam die niet goed geschreven is, iemand die niet goed geciteerd is of niet correct geïdentificeerd of iemand die de feiten beschreven in het artikel betwist (bijvoorbeeld bij een ongeval of vechtpartij). Dit wordt bekeken met de redactie. Als er effectief een fout gemaakt is, wordt dit aangepast of volgt er een correctie of aanvulling op de pagina van de nieuwsombudman.

Typische klachten over **privacy** gaan over personen die hun naam uit een artikel verwijderd willen zien of niet (meer) in beeld willen komen, omdat ze vinden dat hun privacy daarmee geschonden wordt. Dat gaat niet alleen over recente berichtgeving, maar soms ook over oudere. Mensen beroepen zich dan op hun recht om vergeten te worden. De nieuwsombudsman bekijkt die vragen met de redactie. Vaak is hier geen fout gemaakt, maar als de klager dit voldoende argumenteert, kan de redactie hier toch op ingaan. Zo was er bijvoorbeeld een getuige van een aanslag die wilde dat zijn naam verwijderd werd uit artikels waarin hij zijn verhaal deed. Vooral omdat die bleven naar boven komen via Google en mensen hem er bleven op aanspreken. Hij vond het psychologisch zwaar om hier steeds opnieuw mee geconfronteerd te worden. Uiteindelijk is de redactie hierop ingegaan als tegemoetkoming.

Er waren ook enkele klachten van mensen die in beeld kwamen en nochtans aangegeven hadden dat ze dit niet wilden. Daar is vaak nog weinig aan te doen, behalve excuses aan te bieden. Als die beelden op dat moment nog online worden uitgespeeld, worden ze verwijderd en ook in het beeldarchief wordt dan aangeduid dat ze zeker niet mogen worden hergebruikt.

6.2

BEOORDELING EN VERDERE AFHANDELING VAN CONTACTNAMES MET PERSOONLIJK BELANG

Het is niet altijd makkelijk om een contactname met persoonlijk belang te beoordelen. **29** van de 85 contactnames werden **gegrond** verklaard, **27 ongegrond**, bij **7** was er een **aandachtspunt** voor de redactie en **22** contactnames werden **niet beoordeeld**.

In de meerderheid van de gevallen wordt er dus **geen fout vastgesteld**. Dat wil niet zeggen dat die klachten per definitie terzijde worden geschoven. De redactie stelt zich vaak heel welwillend op, om alsnog op de een of andere manier een **tegemoetkoming** te doen. Dat kan zijn door een wederwoord of aanvulling te publiceren, ofwel in het artikel zelf ofwel in de rubriek correcties en aanvullingen op de pagina van de nieuwsombudsman. Die aanvullingen zijn soms best relevant, ook al is er geen journalistiek/deontologische fout gemaakt. Toch kan niet op elk persoonlijk belang worden ingegaan.

13 mensen lieten ons via mail weten dat ze **tevreden** waren met de afhandeling van hun klacht met persoonlijk belang. **4** mensen waren **niet tevreden**. In de meeste gevallen volgt er echter geen reactie meer op het antwoord van nieuwsombudsman.

De **Raad voor de Journalistiek** deed uitspraak over één klacht die ook bij de VRT nieuwsombudsman werd ingediend. Die ging over de podcast "Waar is zuster Gabrielle". Ook De Raad voor de Journalistiek verklaarde die klacht ongegrond.

Als een advocaat contact opneemt met de nieuwsombudsman omdat een persoonlijk belang van zijn cliënt zou zijn geschonden, wordt altijd de **juridische dienst** mee ingeschakeld.

7

Aanbevelingen aan de redactie

7.1

ONNAUWKEURIGHEDEN EN TAALFOUTEN

Van alle gegronde klachten gaat 74 procent over inhoudelijke onnauwkeurigheden, vooral dan in het “VRT NWS Journaal” en de app en de site VRT NWS. Dat is een hoog cijfer. Weliswaar worden dezelfde fouten soms meerdere malen gemeld, maar dat laatste zegt misschien ook wel iets over de irritatie die zulke fouten oproepen bij de nieuwsgebruikers.

Hetzelfde geldt voor het fel gestegen aantal taalfouten. Taal is de journalistieke grondstof van de redactie. VRT NWS wil bovenal een betrouwbaar nieuwsmedium zijn. Dan moet veel meer op die nauwkeurigheid en taalzuiverheid gelet worden. Ook vorige jaren kwam deze aanbeveling terug, jammer genoeg vallen we noodgedwongen in herhaling.

7.2

CORRECTIEBELEID

In ons vorig jaaroverzicht schreven we dat er minder schroomvallig moet worden omgesprongen met correcties en aanvullingen. Ze zijn op de site VRT NWS te vinden op de pagina van de nieuwsombudsman, maar worden nu op maandelijkse basis ook meegenomen op de “home”, waardoor de zichtbaarheid alvast vergroot. We herhalen ons pleidooi voor een helder correctiebeleid op de site VRT NWS. Voor de lezer moet het duidelijk zijn wanneer iets is aangepast of aangevuld. Op dit punt is er zeker vooruitgang, maar we pleiten voor een nog meer uitgewerkte en eenvormige aanpak, die allicht ook meer herkenbaar zal zijn.

7.3

BERICHTGEVING AFKOMSTIG VAN ANDERE PROGRAMMA'S VAN VRT

Berichtgeving of informatie afkomstig van andere programma's van VRT wordt meer en meer opgepikt door de redactie. Dit is een keuze die de (hoofd)redactie wel degelijk mag maken. Toch wijzen we op een belangrijke regel in het redactiestatuut dat er geen verwarring mag ontstaan tussen de berichtgeving van VRT NWS, die aan strenge journalistieke en deontologische eisen moet voldoen, en andere VRT-programma's of bepaalde delen daarvan. We willen zeker niet de indruk wekken dat die laatste programma's inhoudelijk 'slechter' of 'minderwaardig' zouden zijn. Ze komen vanuit een andere finaliteit tot stand. Niettemin moet inhoudelijke 'content' afkomstig van die programma's, de journalistiek/deontologische toets kunnen doorstaan, van zodra die content terecht komt op VRT NWS. De (hoofd)redactie moet dit nauwgezet blijven bewaken.

7.4

“WAAROM IS DIT NIEUWS?”

Bij een onderwerp als “papi-gate” bijvoorbeeld stelden mensen wel eens de vraag “waarom we dit moeten weten”? De redactie moet blijven uitleggen waarom bepaalde zaken het nieuws halen. Sommige nieuwsfeiten zijn op het eerste gezicht vrij banaal. Waarom die feiten veel aandacht krijgen in de berichtgeving, moet goed duidelijk gemaakt worden.

7.5

OPVALLENDE ZINSWENDINGEN, MUZIEK ONDER BEELDEN

Een op het eerste gezicht opvallende of grappige zinswending of woordkeuze wordt lang niet door de nieuwsgebruiker op dezelfde wijze ervaren. Verder is het ook opletten met muziek onder heftige beelden. Dat wordt niet door iedereen gesmaakt. Een doordachte en zuinige aanpak is hier in beide gevallen op z'n plaats.

8

Publicaties

De nieuwsombudsman schreef in 2023 volgende bijdragen op VRT NWS:

8.1 COLUMNS

- › [Over PKK-vlaggen, brandende auto's in Brussel, hoofd- en bijzaken | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Jaarverslag ombudsman VRT NWS: “Het knetterde wat minder in onze mailbox het voorbije jaar” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Mag de redactie “alleen maar mannen” aan het woord laten op Internationale Vrouwendag? | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Was het debat over woke in “Terzake” geoorloofd? | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Scherpe debatten over klimaat zinderen na in de mailbox van de nieuwsombudsman | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Fietsrevolutie volop aan de gang, ook in de mailbox van de nieuwsombudsman | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Hoe breng je onpartijdig verslag uit over de inslag op het ziekenhuis in Gaza? | VRT NWS: nieuws](#)

8.2 DE RUBRIEK “UW VRAAG AAN DE NIEUWSOMBUDSMAN”

- › [Ging redactie voorzichtig genoeg om met video van passagier die omkwam bij vliegtuigcrash in Nepal? | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Waarom maakt het Journaal propaganda voor Poetin?” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “De schutter in de school in Nashville was een trans man en geen vrouw” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Moest de exit van Remco Evenepoel uit de Giro vooraan in het Journaal?” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Waarom worden Reuzegommers niet genoemd en verdachte in zaak-Uyttersprot wel?” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Verontwaardiging over de berichtgeving in verband met Conner Rousseau” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Zeg toch wie die jongeren zijn die overlast veroorzaken aan zwembaden” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Waarom vermelden jullie Sven Pichal wel en de andere verdachten niet?” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Is dat plasincident echt zoveel aandacht waard?” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Wie zit er achter het EVRAS-protest?” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Is Hamas een terreurbeweging?” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Is wat Noorse arts over ziekenhuis in Gaza zegt, voldoende gecheckt?” | VRT NWS: nieuws](#)
- › [Uw vraag aan de nieuwsombudsman: “Moest het nieuws over Thibaut Courtois vooraan in “VRT NWS Journaal”?” | VRT NWS: nieuws](#)

9 Workshops

De nieuwsombudsman gaf in 2023 samen met de deontologische adviesraad een workshop over journalistieke deontologie aan de journalisten van de regioredacties.



vrič